

Pedagogías del disenso y desaprendizaje en procesos inter y transdisciplinarios de investigación creación en artes.

Pedagogies of dissent and unlearning in inter and transdisciplinary processes of research and creation in the arts.

Mario Madroñero Morillo¹

Enma Campozano Aviles²

Resumen

Las experiencias de investigación creación conllevan cuestionamientos de paradigmas, en relación con las dimensiones ontológicas, epistemológicas, metodológicas, estéticas, pedagógicas, políticas, que los estructuran y el alcance que tienen en relación con las intencionalidades con las que se conciben los saberes de acuerdo con la valoración de sus procedimientos y praxis de conocimiento. La experiencia de investigación creación genera procesos de relación inter, transdisciplinaria e inter y transcultural que implican movimientos que al conmovir el lugar de la investigación y afectar la posición del investigador, pueden provocar crisis de identidad psicológica y narrativa del investigador, alteración de teorías, conceptos y métodos, profanación de estructuras que se pretenden incuestionables, que hacen parte de las pedagogías del disenso y el desaprendizaje que acontecen entre la vivencia impredecible de la investigación creación. Las imágenes de las obras que acompañan el texto se conciben como experiencias de escritura o ecografismos de artistas que participan en procesos de investigación creación y por ese motivo no pretenden ilustrar el texto³.

Abstract

Creation research experiences entail questioning of paradigms, in relation to the ontological, epistemological, methodological, aesthetic, pedagogical, political dimensions that structure them and the scope they have in relation to the intentions with which knowledge is conceived in accordance with the assessment of their procedures and praxis of knowledge. The creation research experience generates processes of inter, transdisciplinary and inter and transcultural relationships that involve movements that, by moving the place of research and affecting the position of the researcher, can cause a crisis of psychological and narrative identity of the researcher, alteration of theories, concepts, and methods, desecration of structures that are intended to be unquestionable, which are part of the pedagogies of dissent and unlearning that occur among the unpredictable experience of creative research. The images of the works that accompany the text are conceived as writing experiences of artists who participate in research and creation processes and for this reason they are not intended to illustrate the text.

Palabras clave: Interdisciplina, Investigación, disenso, desaprendizaje, pedagogía, transdisciplina.

Keywords: Research, Interdisciplinary, research, dissent, unlearning,

¹PhD en antropología de la Universidad del Cauca, Magister en etnoliteratura, Licenciado en filosofía y letras de la Universidad de Nariño, Colombia. Docente del Departamento Transversal de la Universidad de las Artes, UARTES, Guayaquil, Ecuador. Correo: mario.madronero@uartes.edu.ec, Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-5828-688X>

²PhD en ciencias de la educación y Magister en ciencias de la educación de la UK Leuven, Bélgica, Licenciada en ciencias de la educación, de la Universidad de Guayaquil, Ecuador. Docente de la Universidad Nacional de Educación, UNAE, Ecuador. Correo: enma.campozano@unae.edu.ec, Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0233-8585>

³Las reflexiones del texto se desarrollan a partir de las experiencias de investigación creación que implicó el desarrollo del proyecto "Ecorrelatos. Literaturas, artes y escrituras emergentes. Perspectivas de investigación-creación en, sobre y a través de las corpo-vocalidades entre el territorio de la panamazonía ecuatoriana y sur-colombiana", registrado en la Dirección de políticas de investigación en artes de la Universidad de las Artes con código: VPIA-2023-03-PI, desarrollado en el marco del Convenio marco de cooperación interinstitucional Universidad de las Artes-Universidad de Nariño, durante los años 2022 a 2023, con prórroga a 2025. En proceso de publicación.

Introducción



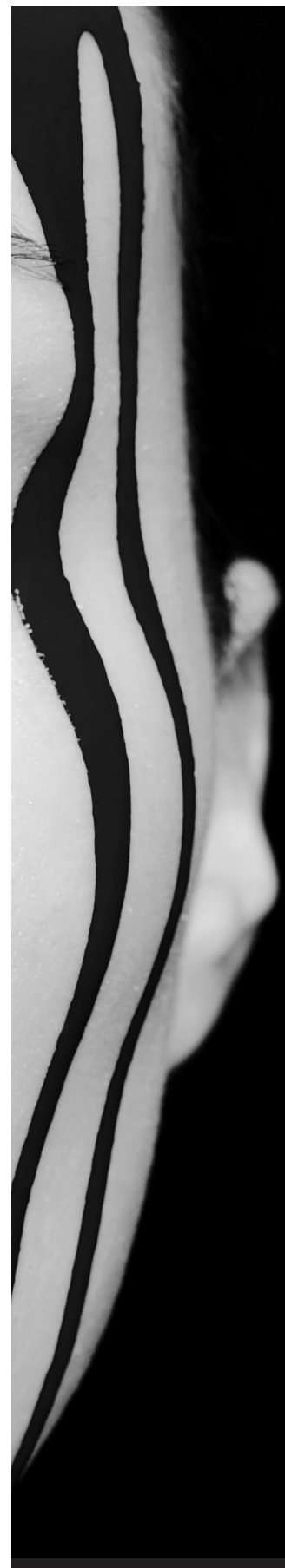
Figura 1. Libia Benavides.
"El diario de los sueños". Instalación, 2023

Las concepciones y prácticas de investigación en el contexto de las praxis artísticas abren la frontera de los paradigmas de investigación de las ciencias al cuestionar las dimensiones ontológica, epistemológica, metodológica (Guba y Lincoln, 2002), estética, pedagógica, política, de sus estructuras y la forma en que constituyen las teorías del conocimiento que sustentan los procesos de su producción, reproducción e implementación en contextos culturales diversos a través de la educación artística.

La investigación creación expone la inestabilidad de la relación entre las artes, las ciencias y la educación, particularidad por la que provoca cuestionamientos sobre su proposición y práctica pues como refiere Henk Borgdorff (2010):

el tema es si este tipo de investigación se distingue de otra investigación por la naturaleza del objeto de su investigación (una cuestión ontológica), por el conocimiento que contiene (una cuestión epistemológica) y por los métodos de trabajo apropiados (una cuestión metodológica) (Borgdorff, 2010, p, 25).

La distinción interpela la forma en que se conciben "esquemas de percepción" (Welti, 2016) monoculturales y monodisciplinares sobre la vida –como experiencia estética y vivencia artística–, a través de la escolarización de la historia del arte y la manera en que conforma los paradigmas de representación de los saberes y conocimientos y sus formas de investigación y aprendizaje.



La interpelación que ofrece la distinción altera las dimensiones ontológicas al proponer concepciones diferentes sobre la naturaleza multinatural del objeto de investigación y las relaciones que implica; epistémicas en perspectiva de la diversidad y alteración de modos de saber y conocer; metodológicas en cuanto a la puesta en límite de los procedimientos que aunque adecuados, subvierte; estéticas en perspectiva de diferentes concepciones sobre la sensación, la percepción y la producción de sentido; pedagógicos por las praxis de desaprendizaje que ofrece la experiencia inter y transdisciplinaria de relación con el saber; políticos por el cuestionamiento de las relaciones asimétricas entre los poderes que se confrontan en contextos inter y transculturales, en donde la investigación artística acontece al exponerse como emancipación.

Las experiencias de investigación creación conllevan vivencias susceptibles de generar crisis de identidad psicológica y narrativa del investigador por el cuestionamiento de los paradigmas sobre los que se han edificado los valores de un saber, que provocan reacciones de hostilidad, indiferencia y desconfianza sobre sus praxis o la apertura a la comprensión de la dimensión erótica de la epistemología con el deseo de reinaugurar la relación entre la pasión, el don y el gozo como expresiones de la diversidad estética de los modos de saber-ver-hacer y conocer desde perspectivas capaces de alterar por afecto las metodologías, que se revelan como caminos disruptivos por entre los que las errancias y desvíos entre los procedimientos y las técnicas, sitúan las posibles pedagogías del disenso y el desaprendizaje que motivan las praxis de investigación creación.



Figura 2. Alejandro Guzmán. "Presagio para un despegue"(detalle). Instalación, Centro Cultural. 2023

Dimensión ontológica. Crisis de la identidad psicológica y narrativa del investigador



Figura 3. Heidi Carmona. Sin título.
Escultura en tela. 2023

La naturaleza del objeto de investigación en las praxis artísticas se caracteriza por la opacidad, por su cualidad difusa e inestable que se resiste a la manifestación o a la descripción diáfana. La pluralidad de sensaciones, significados y sentidos que produce la relación con lo que se considera el objeto de investigación expone su ambigüedad, pues al oscilar entre la aprehensión e inasibilidad dificulta los procesos de sistematización de experiencias, teorización y posibles formas de narración o materialización de sus vivencias, sobre todo si se pretende rebasar la representación que las describe desde una sola perspectiva epistemológica o cultural, debido a que implica reconsiderar la dimensión estética que provoca.

La dimensión estética del objeto de investigación en las artes corresponde a la materialidad multinatural que lo anima, y que rebasa la forma en que se denomine o designe de acuerdo con las concepciones sobre sensación, signo, símbolo, significado, sentido que proponga un “esquema de percepción” (Welti, 2016) un “sistema de representación” (Ranciere, 2010) o un “paradigma” (Guba y Lincoln, 2002).

La relación con la materialidad multinatural del objeto de investigación en las artes de esta manera, conlleva la apertura de una perspectiva holística crítica, es decir, de una mirada en disenso por la apertura a la relación inter y transcultural con la diversidad de imaginarios, simbolismos e iconografías, e inter y transdisciplinaria por la diversidad epistémica, poética y estética de las concepciones sobre el saber y el conocimiento, que cuestiona la generalización de la denominación y designación de una perspectiva monocultural sobre el objeto.

La investigación artística interpela las concepciones ontológicas, epistemológicas, metodológicas, estéticas, pedagógicas, políticas, sobre el ser y la naturaleza de la misma investigación y las formas en que se han concebido las relaciones entre lo humano y el mundo, pues se propone a partir de praxis geopoéticas en las que se intersecan y transversalizan las perspectivas de la diversidad estética como praxis de la perspectiva holística crítica de la mirada en disenso, atenta a la opacidad e inestabilidad del objeto como modos de exposición de sus cualidades multinaturales.

Acontecimiento que incita situar en una posición crítica los valores generales de la fundamentación antropocéntrica y monoculturalista de los esquemas, sistemas y paradigmas de representación de la vida y la cultura que se han propuesto como occidentales o euroamericanos (Davidson y Jones, 2024), que por ejemplo, en el caso del contexto artístico delimitado por los museos y –por extensión a los procesos de escolarización de las artes–, implica recordar como refieren Jean Chin Davidson y Amelia Jones (2024) que “en los museos que se fundaron a partir de finales del siglo XVIII en los centros urbanos de Europa y sus colonias, el “arte” de los blancos se oponía a los “artefactos” de los colonizados o esclavizados” (Davidson y Jones, 2024, p. 4), mientras a la vez, se fortalecía el mercado global del arte a través de los conceptos y procesos de institucionalización y escolarización que implicaban– “pensar el arte y la educación, destacando la importancia de la segunda en términos de, por un lado, la construcción de esquemas de percepción y de representación y, por otro, de configuración y transmisión de estéticas epocales” (Welti, 2016, p. 10), en perspectiva de la reproducción de la diferencia entre naturaleza y/o cultura, civilización y/o salvajismo o la justificación de la distinción entre las artes y/o las ciencias.

La investigación artística en contextos de relaciones inter y transculturales incita a rebasar las concepciones y categorías antropocéntricas aprendidas, a partir de la creación, que por la cualidad de su desobramiento (Blanchot, 1992, Nancy, 2001), hace posible considerar el ser como inacabado, incompleto, que está siendo en relación. Singularidad de la concepción geopoética que expresa la ontología relacional de la perspectiva ecosistémica del disenso que caracteriza la pluralidad de modos de estar siendo, a través de los que se teorizan las experiencias y vivencias estéticas multisensoriales en las “narrativas plurales” (Krenak, 2022) de locus de enunciación abiertos e inacabados.

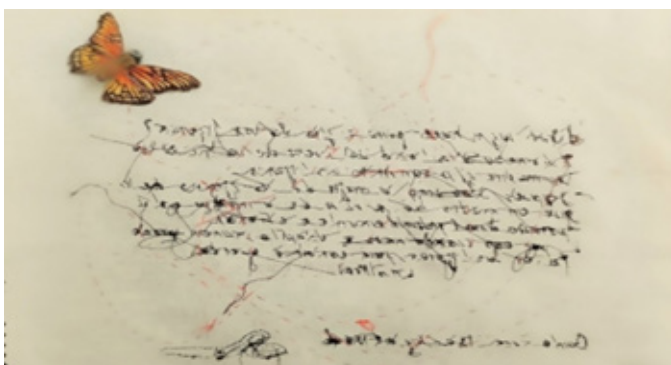
La apertura de locus plurales de enunciación provoca una crisis de representación que conmueve los sentidos y significados monoculturales y mono disciplinares que configuran la forma en que se han compuesto las narrativas y relatos sobre la propia vida, y la forma en que se ha establecido relación con los saberes y conocimientos.

La crisis de la identidad narrativa y psicológica del investigador acontece al confrontar la impredecibilidad de la creación artística por medio de la que experimenta la apertura al disenso como cuestionamiento y puesta en límite de la autoridad ontológica, epistemológica, metodológica, estética, pedagógica, política, de la “vieja división de lo visible, lo pensable, lo factible” (Ranciere, 2010, p. 50) y la intencionalidad con la que los esquemas, sistemas y paradigmas de representación determinan los valores de una investigación, pues de acuerdo con Ranciere:

El disenso pone nuevamente en juego, al mismo tiempo, la evidencia de lo que es percibido, pensable y factible, y la división de aquellos que son capaces de percibir, pensar y modificar las coordenadas del mundo común. En eso consiste un proceso de subjetivación política: en la acción de capacidades no contadas que vienen a escindir la unidad de lo dado y la evidencia de lo visible para diseñar una nueva topografía de lo posible (Ranciere, 2010, p. 52).

En este contexto, una perspectiva ecosistémica al implicar geopoéticas y epistemes que devienen en estéticas y epistemologías multisensoriales, hace posible establecer relaciones con las cualidades de la materialidad multinatural de un objeto y/o de un contexto en perspectiva de indagar las posibilidades narrativas que provoque, al tramarse por la inter y alter locución del diálogo que suscitan las relaciones entre dimensiones singulares, comunitarias, sociales, de experiencias estéticas que urden la remoción continua de los signos, significados, sensaciones de las dimensiones ontológicas, epistemológicas, metodológicas, estéticas, pedagógicas, políticas, que se sitúan en el espacio/tiempo multinatural y multisensorial del acontecer que provoca la investigación creación.

La investigación artística. Entre la hostilidad, la indiferencia y la desconfianza



Figuras 4. Jovita Cárdenas.
"Entre lo Igual y Diferente" (detalle).
Tejido, 2023.

La relación multinatural y multisensorial apela a los afectos, la narración y el relato exponen los modos en que el objeto y el contexto alteran la subjetividad y corporalidad del investigador, que al no determinar o definir qué siente, percibe o experimenta, intenta situarse en el punto en el que tienen lugar mutaciones y transformaciones en los esquemas de percepción de su vida y las formas en las que ha establecido relaciones con los saberes y los conocimientos que le permiten pensarse como sujeto.

Sin embargo, en la praxis formativa inherente a la investigación, como recalca Gert Biesta (2017) "no se trata de la producción de cosas o productos. Pues una persona educada, no es un producto o una cosa, sino un ser humano con una perspectiva alterada" (Biesta, 2017, p. 54), debido a que la relación inter y transdisciplinaria se caracteriza por la promoción del disenso en perspectiva de alterar las concepciones epistemológicas y metodológicas que pretenden conservar la asimetría de las relaciones entre las artes y las ciencias, particularidad que afecta las concepciones sobre educación, pedagogía y didáctica a través de las que las ciencias y las artes entran en correspondencia crítica.

La alteración inter y transdisciplinaria cuestiona la subjetividad del investigador al afectar la identidad narrativa y psicológica que ha construido a lo largo de diferentes procesos de formación dirigidos a la actualización e innovación. Experiencia que puede provocar reacciones de hostilidad que conllevan rechazo y negación de la relación, indiferencia al minimizar la afección que provoca, o desconfianza al desacreditar el plus de valor de la actualización e innovación como indicios de su alteración.

En este contexto como propone Biesta (2019) cabe considerar la posibilidad de “cambiar la ubicación de la investigación y la identidad del investigador” (Biesta, 2019, p. 2), pues situar la investigación en otros territorios y locus de enunciación implica exponerse a la experiencia dialógica de inter y alter locución con la diversidad epistémica de una vida y contexto, y a la posibilidad de considerar relaciones inter y transculturales con saberes y conocimientos, a pesar de intuir que dislocarán e inestabilizarán continuamente la identidad del investigador.

La crisis de la identidad narrativa y psicológica en este sentido conlleva situarse en el espacio tiempo de la “ruptura estética” (Ranciere, 2010), que implica el cambio de ubicación o dislocación, en perspectiva de la creación, remembranza y/o reinauguración, de la epifanía que evidencian, pues de acuerdo con Norman Denzin (2017):

Estas epifanías, son momentos y experiencias interaccionales que dejan marcas en la vida de las personas. Son generalmente momentos de crisis. Las epifanías alteran las estructuras fundamentales de significado en la vida de una persona. Sus efectos pueden ser positivos o negativos (...) Estas epifanías son experimentadas como dramas sociales, eventos dramáticos con comienzos, medios y finales que representan rupturas en la vida diaria (...) En dichos momentos de quiebre, las personas intentan tomar la historia en sus manos, moviéndose dentro y a través de escenarios liminales de experiencia. En otras palabras, en tanto epifanías, estos momentos son ritualizados y conectados a momentos de quiebre, crisis, compensación, reintegración y cisma, que cruzan de un espacio a otro (Denzin, 2017, p. 85).

De esta manera, si la relación con los saberes y conocimientos se ha establecido a través de la experiencia límite que implica una epifanía, es posible sobrellevar la hostilidad, la indiferencia y desconfianza que provoca lo desconocido e impredecible de la experiencia límite de la vivencia de la investigación creación, en perspectiva de reavivar la experiencia pasional, pre/pulsional, con la dimensión erótica y afectiva que le corresponden.

Epistemología y Erotismo. Pasión y don entre la diferencia y diversidad estética de modos de saber-ver-hacer y conocer



Figura 5. Edith Benavides.
De la serie "Alteridad Animal".
Mixta, 2023

La crisis de la identidad narrativa y psicológica del investigador al expresarse, sea con hostilidad, indiferencia y desconfianza o, a través de una posible actitud de curiosidad, que podría devenir en una experiencia pasional, genera resistencias que no corresponden a una perspectiva crítica sobre saberes, conocimientos y métodos, sino a la defensa de paradigmas, pues como destacan Egon Guba e Yvonna Lincoln (2002)

Un paradigma puede considerarse como una serie de creencias básicas (o una metafísica) que tiene que ver con los principios últimos o primeros. Representa una visión del mundo que define, para quien la sustenta, la naturaleza del "mundo", el lugar del individuo en él y la extensión de las posibles relaciones con ese mundo y sus partes, como lo hacen, por ejemplo, las cosmologías y teologías (Guba, Lincoln, 2002, p. 120-121).

La epistemología como dimensión narrativa que expresa la metafísica a través de la que un paradigma establece los márgenes de las "creencias básicas" de las teorías, conceptos y métodos, fundamenta la desconfianza en las experiencias artísticas y sustenta la economía de valoración de los conocimientos que acontecen en las experiencias de investigación de sus praxis, pues el alcance de los cuestionamientos sobre el valor de las creencias básicas que el investigador haya edificado a lo largo de los diferentes procesos de formación, conlleva indagar sobre la manera en que establece relaciones con el saber y sobre todo con lo desconocido.

Si se considera la investigación como la decisión voluntaria de establecer relaciones con lo desconocido, la opacidad, lo difuso e inasible de la experiencia de saber que conlleva la praxis de investigación creación incita una vivencia de búsqueda que no se delimita al definir por referencia a categorías, un estatus inmediato al objeto, sino que se abre por las mediaciones que provocan sus afectos.

La inestabilidad de la experiencia de investigación creación al situarse fuera del lugar de la “perspectiva heredada” (Guba y Lincoln, 2002, p. 115) de la investigación, expone una episteme del desenfoque en correspondencia con la geopoética de la estética multisensorial que conllevan las relaciones inter y transdisciplinarias e inter y transculturales de y con el conocimiento, a través de las que las narrativas y relatos de la diferencia y diversidad epistémica problematizan las sensaciones, significados y sentidos de un “esquema de percepción” destinado a la “configuración y transmisión de estéticas epocales” (Welti, 2016, p. 10), por la “ruptura estética” de “la eficacia de un disenso” (Ranciere, 2010, p. 61), un acontecimiento, que desmantela por desaprendizaje las estructuras epistemológicas que las constituyen.

Las experiencias artísticas en el contexto de la investigación provocan rupturas estéticas que se asumen como praxis de saber y conocimiento abiertas que urden nodos de relaciones críticas entre lo que se considera real y/o imaginario que, en el contexto de la producción de conocimiento implica “la multiplicación de los hallazgos inéditos” –que de esta forma ofrece indicios de “emancipación” –emergencia que motiva– “el desmantelamiento de la vieja división de lo visible, lo pensable y lo factible” (Ranciere, 2010, p. 50) y por tanto de la manera en que el esquema edifica el sistema de representación y su valor como ciencia y/o creencia.

La dimensión epistémica de los modos de sentir, saber y conocer de las praxis artísticas implica la apertura de un espacio y tiempo en el que la investigación creación provoca acontecimientos políticos de creación de afectos que ofrecen sensaciones, significados, sentidos inéditos que expresan el erotismo de la relación con lo desconocido y como propone Henk Slager (2015) provocan el “placer de la investigación” que permite considerar el tiempo de las artes como un tiempo del pensar que se rebasa a sí mismo por la emergencia del gozo que produce su acontecer.

El gozo en la investigación expone una episteme del erotismo que expresa los saberes pre/pulsionales de un pensamiento pasional que provoca una razón afectiva que hace posible celebrar la experiencia de investigación como expresión del placer que implica disfrutar la relación con lo desconocido en correspondencia a la apertura de una episteme del don, del saber dado y donado como expresiones de la frugalidad del investigador artista en disenso con la hostilidad, la indiferencia y la desconfianza a través de las que se pretende desacreditarlo. En este contexto como propone Franco “Bifo” Berardi (2010):

Investigadores y estudiantes han organizado protestas contra esta tendencia, intentando devolver el sistema educativo a su vocación original: un lugar de conocimiento no dogmático, de intercambio público de cultura. La investigación no debe estar sujeta a ningún criterio restrictivo de funcionalidad, porque su función misma es explorar soluciones que, aunque disfuncionales en el paradigma actual, pueden revelar nuevos paisajes paradigmáticos. Éste es el papel de la investigación científica, especialmente cuando nos enfrentamos a enigmas que parecen irresolubles dentro del paradigma capitalista (Berardi, 2010, p. 4).

La episteme de la investigación creación es disfuncional por el don disruptivo (Martinot, 2013) de sus cualidades, abre la frontera de la función estética por la intempestividad del acontecimiento multisensorial de saberes, conocimientos y prácticas que se resisten a la denominación teórica a través de categorías y a la definición metodológica por medio de técnicas mono disciplinares y monoculturales.

Metodología. Afectos, errancias y desvíos entre los procedimientos y las técnicas



Figura 6. Danilo Estacio.

“Un rayo dibujó este árbol”.

Intervención escultórica en el árbol impactado por rayo en el Centro de la ciudad de San Juan de Pasto (Colombia).

La investigación en el contexto de las praxis artísticas implica el conocimiento de métodos, procedimientos y técnicas que simultáneamente se subvierten o alteran. Alterar las metodologías es parte del proceso de investigación, en este sentido, las artes al igual que con los materiales que precisa para una obra, dispone y se apropia de procedimientos y técnicas de acuerdo con la pre/pulsión o intencionalidad estética que motive su relación con lo desconocido.

La pluralidad de métodos que confluyen en una investigación artística no se delimita a una metodología estricta, sin embargo, por su carácter experiencial y experimental apelan al cuidado de los procedimientos en perspectiva de las afecciones que provoca al investigador y al contexto.

La investigación creación esboza, diagrama continuamente métodos afectivos y de afectación atentos a las errancias y desvíos que componen la urdimbre de posibilidades que como caminos transita el investigador artista, pues como propone Henk Slager (2004):

A diferencia de la investigación académica unidimensional, la perspectiva de la investigación artística no puede determinarse de antemano. Pues lo que está en juego es un movimiento continuo y autorreflexivo que contempla la situación mientras marca una posición con respecto a los ejes que determinan sea por procesos o por experimentos una investigación (Slager, 2004, p. 14).

La contemplación y posición son cualidades de una “meta-perspectiva” (Slager, 2004) metodológica que permite considerar críticamente el proyecto y sus objetivos como un medio y no como un fin, debido a que lo que se consideran resultados o hallazgos en una investigación artística tampoco puede anticiparse, por lo que la investigación creación como las obras que emergen entre sus teorías, conceptos y métodos también está siendo.

La metodología plural de la investigación creación implica la intersección entre diferentes técnicas de observación, recolección, sistematización, análisis e interpretación de información tanto bibliográfica como de campo, que se presenta en diferentes formatos (textos, diarios, bitácoras, registros fotográficos, audiovisuales, relatografías, dibujos, sonoridades, ecografismos), que se componen durante el proceso y en diálogo con el contexto, que pueden requerir, por ejemplo, la etnografía multisituada, en perspectiva de la inter y alter locución entre poéticas, epistemes y estéticas translocales, la “autoetnografía performativa” (Denzin, 2017) que hace posible el diálogo entre locus y narrativas plurales de enunciación en conversación con las epistemologías y metodologías indígenas de investigación (Wilson, 2008, Kovach, 2009), por las particularidades inter, transdisciplinarias e inter y transculturales de las geopoéticas de los saberes y conocimientos de diversos territorios, en perspectiva de corresponder a la eficacia del disenso (Ranciere, 2010), que conlleva la experiencia estética multisensorial que revela el proceso como la praxis de una hermenéutica heurística, caracterizada por la fisión entre la interpretación y la creatividad como cualidades de la emancipación que incita considerar la formación en el contexto de la investigación creación como vivencia de desaprendizaje (Baldacchino, 2019).



*Figura 7. Jaime Meza. Humus.
Intervención escultórica en plantas, 2023*

Pedagogías del disenso y el desaprendizaje en las praxis de investigación creación



*Figura 8. Germán Monederos.
De la serie Tiempo y distancia.
Dibujo sobre papel, 2023*

La investigación creación como una dimensión que promueve relaciones críticas por las cualidades inter y transdisciplinarias de sus praxis provoca experiencias de disenso que alteran continuamente los “esquemas de percepción” (Welti, 2016), los “sistemas de representación” (Ranciere, 2010) y los “sistemas de creencias” (Guba y Lincoln, 2002) que componen la estructura ontológica, epistemológica, metodológica, estética, pedagógica, política, de un paradigma.

El disenso y la alteración expresan la experiencia que la poética y estética de los afectos incita a través de la puesta en límite de las sensaciones, significados y sentidos de lo que se presupone “debería ser” una investigación y sus procedimientos, además de cuestionar la delimitación de su valor por la economía de los resultados dependientes de la triada: “investigación-innovación-desarrollo” que pretende acreditarla.

La reacción de hostilidad, indiferencia y desconfianza sobre las praxis de investigación artística expresan la forma en que se naturaliza el descredito sobre el valor de la afectación que provoca el disenso sobre las teorías, conceptos o métodos establecidos como incuestionables, pues la alteración, como refiere Marisol de la Cadena (2015), provoca la vivencia de un:

desconcierto epistémico que genera perplejidad y tiene el potencial de hacernos pensar desafiando qué y cómo sabemos, inclusive en situaciones en las que, en más de una ocasión, se explique para negar o banalizar lo que lo provocó, o al pretender tolerarlo como creencia de acuerdo con la política ontológica que defina lo real (o lo posible). (De la Cadena, 2015, p, 276).

La confusión teórica, conceptual, metodológica que conlleva la vivencia del “desconcierto epistémico” de la praxis de la investigación artística, más que indicar una carencia de intelección o sensibilidad por falta de formación, estimulación, información o procedimientos explicativos, manifiesta la remoción de la estructura del paradigma de percepción, representación, creencia y aprendizaje en la dimensión subjetiva que en ese instante se abre lo posible.

La apertura de lo posible implica la experiencia estética del rebasamiento de la percepción, promueve acontecimientos artísticos de desaprendizaje cuya potencia desborda la capacidad de contención teórica, conceptual y metodológica de las sensaciones, significados y sentidos que conllevan las artes, pues como propone John Baldacchino (2019):

Las artes provocan esa ocasión en la que desaprendemos aquello en lo que nos hemos visto obligados a convertirnos. El arte como desaprendizaje revela que no tenemos más remedio que oponernos a una noción de realidad que hemos aprendido a construir como si se tratara de un edificio. Mi objeción a esta concepción edificante se debe a que supone que tiene una estructura definitiva que exige procesos específicos con los que nos obligan a medirnos. Contrariamente a la base romántica sobre la cual pretendemos construir una educación estética significativa, las artes siempre revelan por qué debemos rechazar las certezas de esas pedagogías edificantes (Baldacchino, 2019, p. X) .

La pedagogía del disenso en el contexto de la investigación creación no se conforma con provocar una crítica sobre la estructura de representación de saberes y prácticas de conocimiento, pues incita una praxis de desaprendizaje, en la medida en la que como propone John Baldacchino (2019) el “desaprender desafía las suposiciones que hemos sostenido sobre el aprendizaje y las maneras a través de las que nos han enseñado a regresar constantemente a ellas” –en este sentido– “el arte es una de esas formas en las que hacer y estar, conlleva vivir el desaprendizaje de las pedagogías edificantes a través de las cuales nos engañan haciéndonos pensar que hemos democratizado el conocimiento y con él, la sociedad” (Baldacchino, 2019, p. X).

El desaprendizaje es la praxis del disenso y la forma en la que la dislocación del lugar de la investigación y el investigador acontecen, provoca la ruptura y apertura de paradigmas a través de la puesta en límite de las fronteras ontológicas, epistemológicas y metodológicas de los esquemas de percepción, sistemas de representación y de creencias que pudieran constituir las concepciones mononaturalistas y monoculturalistas sobre la vida.

Una pedagogía no edificante confluye entre las cualidades del disenso y desaprendizaje a través de las que reafirma su autonomía frente a la economía de la relación que sustenta el sentido romántico moderno del “buen ciudadano o el aprendiz para toda la vida” (Biesta, 2016) como sujeto dependiente del cumplimiento de un “contrato social” que le de crédito a sus saberes y que, como recalca Michel Serres (1991) solo garantiza la reproducción de un ser humano sin relación con la tierra, consigo mismo y menos con lo que considere como otros.

Conlleva una praxis educacional ecosistémica crítica abierta por la alteración de la pedagogía, e incita relaciones diferentes de cuidado y crecimiento de los saberes y conocimientos que emergen entre el cruce impredecible de diferentes acciones artísticas, susceptibles de promover praxis de investigación creación por desaprendizaje continuo.

Referencias

Baldacchino, J (2019) *Art as unlearning. Towards a mannerist pedagogy*. Routledge. Taylor and Francis Group. London and New York.

Berardi, F (2010) *Cognitarian subjectivation*. e-flux Journal, issue #2010/10 Disponible en: <https://www.e-flux.com/journal/20/67633/cognitarian-subjectivation/>

Biesta, G (2017) *Letting art teach*. ArtEZ Press. University of the arts. Amsterdam.

Biesta, G, Filippakou, O, Wainwright, E, Aldridge, D (2019) *Why educational research should not just solve problems, but should cause them as well*. *British Educational Research Journal*. Vol. 45, No. 1, February, pp. 1–4. DOI: 10.1002/berj.3509. Disponible en: <https://bera-journals.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1002/berj.3509>

Biesta, G (2016) *Devolver la enseñanza a la educación. Una respuesta a la desaparición del maestro*. En: *Pedagogía y Saberes* No. 44 Universidad Pedagógica Nacional Facultad de Educación. Bogotá, pp. 119–129.

Blanchot, M (1992) *El espacio literario*. Paidós Ibérica, Barcelona.

Borgdorff, H (2010) *El debate sobre la investigación en las artes*. En: *CAIRON 13 Revista de estudios de danza práctica e investigación*, Victoria Pérez Royo y José Antonio Sánchez, Editores. Aula de danza Estrella Casero-CENAH, Servicio de publicaciones de la Universidad de Alcalá. Madrid, pp. 25–46.

Davidson, A, Jones, A (2024) *A companion to contemporary art in a global framework*. Wiley Blackwell. UK.

De la Cadena, M (2015) *Earth beings. Ecologies of practice across Andean worlds*. USA: Duke University Press. Durham and London.

Denzin, Norman (2017) *Autoetnografía interpretativa*. En: *Revista Investigación Cualitativa*, 2(1) pp. 81-90. DOI: <http://dx.doi.org/10.23935/2016/01036>, PP, 81 a 90.

Guba, E, Lincoln, Y (2002) *Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa*. En: Denman, C y J. A Haro (Comps) *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social*. El colegio de Sonora. Hermosillo, Sonora, pp. 113-145.

Krenak, A (2022) *Futuro ancestral*. Companhia das letras. Editora Schwarcz. Sao Paulo.

Kovach, M (2009) *Indigenous methodologies. Characteristics, conversations, and contexts*. University of Toronto Press. Canada.

Martinot, J-P (2013) *Theses in the philosophy of curating*. En: Martinot, J-P (Ed) *The curatorial. A philosophy of curating*. Bloomsbury. London, New York, pp. 25-33.

Montmonier, M (1991) *How to lie with maps*. The University of Chicago Press, Chicago and London. USA.

Nancy, J-L (2001) La comunidad desobrada. Arena Libros.

Ranciere, J (2010) El espectador emancipado. Manantial. Buenos Aires.

Serres, M (1991) El contrato natural. Pre-textos. Valencia.

Slager, H (2015) The pleasure of research. Hatje Cantz Verlag. Amsterdam.

Slager, H (2004) Methododicy. En: Slager, H. Balkema, A.W. Artistic research. Lier en Boog Series of philosophy of art and art theory, Vol 18. Amsterdam, pp. 12-14.

Welti, M (2016) Las historias de la educación artística y la escolarización de las artes plásticas: Aproximación al estado de la cuestión. Ponencia presentada en el Primer Congreso Nacional e Internacional de Educación Artística. Facultad de Humanidades y Artes–Universidad Nacional del Rosario, 3, 4 y 5 de noviembre. Disponible en: <https://rehip.unr.edu.ar/items/59263fdf-bfe9-43c2-924b-065aa54821d9>

Wilson, S (2008) Research is ceremony: indigenous research methods. Fernwood publishing. Halifax and Winnipeg. Canadá.